

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 28 aprilie 2011, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul secretar Humă Gheorghe, care anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 17 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Nu cunoaște motivul absenței sau a întârzierii domnului consilier Oprea Nicolae. Domnul Ciucan Cristian a anunțat că va întârzia.

Intervine domnul Gavrilă Ionel cu precizarea că domnul consilier Oprea Nicolae este bolnav.

Întreabă dacă în legătură cu modul de redactare a hotărârilor și a procesului verbal din ședința anterioară sunt obiecțiuni.

Domnul Gavrilă Ionel arată că are o nedumerire în ceea ce privește punctul 5 a ordinii de zi a ședinței din martie care se referă la aprobarea unei finanțări rambursabile interne. Roagă să i se explice cum s-a adoptat hotărârea, din moment ce în procesul-verbal se spune că domnul secretar anunță că nu trece proiectul de hotărâre?

Domnul secretar arată că este greșeala dânsului.

Sosește domnul consilier Ciucan Cristian. Sunt prezenți 18 consilieri.

Domnul secretar continuă, arătând că, în urma reanalizării prevederilor Legii nr. 215/2001, a constatat că hotărârile privind contractarea de împrumuturi se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție, deci hotărârea a îndeplinit condițiile legale pentru a fi adoptată. A explicat președintelui de ședință ce s-a întâmplat. În procesul verbal s-a consemnat cum a decurs ședința.

Domnul Gavrilă Ionel arată că sunt foarte multe proiecte de hotărâre care, datorită acestui sistem de vot, nu au fost adoptate.

Domnul secretar arată că a verificat acest lucru.

Domnul Gavrilă Ionel crede că s-a creat un precedent și de aceea propune să fie reluat acest proiect de hotărâre în ședința ordinară sau într-o ședință extraordinară. Dacă ceilalți colegi au un alt punct de vedere, îi roagă să spună acest lucru. Reluând proiectul de hotărâre, s-ar clarifica această problemă foarte simplu.

Domnul primar nu crede că se mai poate pentru că Direcția economică a făcut deja toate demersurile.

Domnul secretar arată că hotărârea a fost comunicată Prefectului pentru controlul legalității și poate fi atacată în contencios de către orice persoană interesată. Hotărârea a fost corect adoptată și nu se mai poate repune pe ordinea de zi.

Domnul Rolea George este nemulțumit de faptul că domnul secretar în ședință spune că nu se aprobă, iar după ședință își schimbă punctul de vedere. Întreabă de ce nu se dorește să fie repus proiectul pe ordinea de zi?

Domnul secretar susține că dânsul a afirmat atunci că este nevoie de 10+1 din numărul total de voturi, dar normal majoritate din 19 sunt 10 voturi.

Domnul primar arată că Prefectura ne-a anunțat despre acest lucru. Noi nici nu am știut.

Domnul Gavrilă Ionel arată că nu au fost adoptate multe hotărâri din acest motiv. Din păcate s-a creat un precedent și nu știe cum rezolvăm această problemă.

Domnul secretar arată că poate pune la dispoziția domnilor consilieri toate hotărârile adoptate și dacă se constată că nu s-a adoptat cu necesarul de voturi, se repune pe ordinea de zi.

Domnul Rolea întreabă de ce nu este jumătate plus unu din votul consilierilor, dacă este vorba de buget?

Domnul secretar arată că legea spune că trebuie să fie majoritatea consilierilor în funcție.

Domnul primar asigură că nu vom primi nici un ban, așa că nu este cazul să ne mai agităm. Am fost anunțați de către Prefectură, nu am socotit noi voturile.

Domnul Adrian Burlacu propune să se mai inițieze un proiect de hotărâre în acest sens.

Doamna Szasz Izolda susține că, dacă este corect adoptată hotărârea, atunci este vorba numai de o eroare materială, din cauza faptului că nu s-au numărat corect voturile.

Domnul secretar recunoaște că a fost greșeala dânsului.

Domnul Rolea George aduce aminte că patru ședințe la rând s-a tot introdus acest punct pe ordinea de zi! Cel puțin în trei din ele au fost 10 consilieri care au votat pentru. În a patra ședință s-a spus că e neagră, iar acum se spune că e albă! Se mai susține și că Prefectura s-a sesizat, dar interesant este că a făcut-o numai de această dată! Acest proiect de hotărâre a fost pus pe ordinea de zi în fiecare ședință din noiembrie încoace, chiar și într-o ședință extraordinară, și tot timpul s-a susținut că nu trece cu 10 voturi pentru!

Domnul Burlacu Adrian arată că în ședință domnul secretar a spus că proiectul de hotărâre nu a trecut, după care s-a adoptat totuși hotărârea. Sunt 10 voturi, dar poate s-a influențat votul. De câte ori s-a reluat votul când nu i-a convenit ceva executivului? Acum de ce nu se poate? Există informații cum că unii consilieri ar fi fost amenințați. De ce-i este frică executivului să reia votul pentru un împrumut care va fi folosit în campania electorală, mai ales că ceea ce se întâmplă în momentul de față nu este tocmai corect, apar peste noapte proiecte, care dimineata se schimbă!? Normal că există suspiciuni și ele vor fi demonstrate în totalitate. Personal nu dorește să continue în felul acesta! Nu înțelege de ce trebuie să ne fie frică să reluăm votul? Oricum este dreptul consilierilor să repună pe ordinea de zi un proiect de hotărâre pentru un împrumut care să fie luat de cineva care nu poate să facă un proiect de hotărâre și care se lasă influențat! Câte proiecte de hotărâre au venit așa, peste noapte!? Este ultima dată când mai vine la ședință! Executivul să rămână cu consilierii cu care îi convine să lucreze! Nu vrea un împrumut în condițiile în care bugetul local a fost prejudiciat cu un milion de Euro prin acest contract încheiat cu S.C. Boss Company și câte alte contracte care s-au dat sub 15.000 de Euro! Toate vor fi cerute și analizate!

Domnul secretar atenționează în legătură cu respectarea art. 76 și 77 din Legea nr. 393/2004, coroborat cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. Consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest lucru.

Anunță că în conformitate cu Regulamentul, ședința de azi va fi condusă de către domnul Toth Tivadar.

Are cuvântul domnul Toth Tivadar, care anunță că la ședință participă ca invitați domnul Oprea Mircea-Țonu, directorul S.C. Apă, Termic, Transport S.A., domnul Cismaș Traian, comandantul Poliției, doamna Istrati Elen, coordonatoarea Fundației Veritas, domnul Sîrbu Iulian, administrator S.C. Boss Company S.R.L., domnul Deac Nicolae, șeful Ocolului Silvic și șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Supune la vot următoarea

ORDINE DE ZI:

Cu mențiunea că executivul retrage punctul 10 de pe ordinea de zi privind aprobarea organigramei.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă de ce se retrage acest punct?

Domnul secretar arată că, în ciuda insistențelor noastre, încă nu am primit avizul de la A.N.F.P.

Domnul Gavrilă Ionel roagă să se clarifice această problemă pentru că Poliția locală nu poate funcționa în acest mod.

Domnul primar îl roagă pe domnul Gavrilă să intervină și la domnul Prefect pentru obținerea avizului. Din păcate, fără avizul A.N.F.P. nu poate fi promovat proiectul de hotărâre.

Domnul Toth Tivadar informează că mai este un punct suplimentar, care se referă la deplasarea unui consilier în orașul Kiskunfelegyhaza. Pentru că invitația a venit numai ieri, iar evenimentele au loc la începutul lunii mai, s-a introdus suplimentar pe ordinea de zi. De asemenea, informează că s-a modificat proiectul de hotărâre de la punctul 20, propunându-se rezilierea contractului. Supune la vot ordinea de zi comunicată, cu modificările făcute:

1. Adresa nr. 7675/7.04.2011 prin care Primăria Sovata solicită acordul pentru depozitarea deșeurilor menajere, colectate pe raza orașului Sovata, la Depozitul de deșeuri nepericuloase Sighișoara
2. Adresa nr. 7604/7.04.2011 prin care Fundația Veritas Sighișoara solicită sprijin pentru buna desfășurare a celei de a VII-a ediții a Târgului Meșteșugarilor

3. Petiția nr. 7/CL/14.04.2011 prin care SC Avalon Communications București solicită aprobarea încheierii unui parteneriat de colaborare în vederea organizării evenimentului Cultural "ARTVENTURE SIGHIȘOARA 2011"
4. Petiția nr. 9/CL/18.04.2011 prin care D-l Staicu Florin sesizează unele aspecte legate de aprobarea "Regulamentului de trafic în Cetatea medievală-Zona protejată cu valoare UNESCO"
5. Informare privind închirierea terenului situat în strada Târnavei nr. 15 în scopul amenajării unei căi de acces
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare la 31.03.2011
7. Proiect de hotărâre privind organizarea Festivalului Sighișoara Medievală 2011 și a Festivalului Academia Sighișoara 2011
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil al SC ATT SA pe anul 2010
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a centralei termice Stadion din str. M.Viteazu nr. 3E
10. Proiect de hotărâre privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru Fundația Luminița Copiilor Sighișoara
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art. 8 din Anexa 2 la Hotărârea Consiliului Local Nr. 91/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011
12. Proiect de hotărâre privind constituirea fondului de accesibilizare a pădurilor
13. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale
14. Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri și preluarea unor contracte de închiriere de către persoane fizice
15. Proiect de hotărâre privind închirierea unui teren și preluarea unui contract de închiriere de către o persoană juridică
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de închiriere
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de închiriere pentru imobilul din Hetiur, str. Principală nr. 99, utilizat de către Grădinița cu program normal Hetiur
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren către o persoană fizică
19. Proiect de hotărâre privind rezilierea unui contract de concesiune
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane juridice
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna MAI 2011

Se aprobă cu majoritate de voturi pentru, abținându-se domnul consilier Gavrilă Ionel.

Se intră în ordinea de zi.

La punctul unu se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru a prezenta Adresa nr. 7675/7.04.2011, prin care Primăria Sovata solicită acordul pentru depozitarea deșeurilor menajere, colectate pe raza orașului Sovata, la Depozitul de deșeuri nepericuloase Sighișoara.

Se trece la discuții:

Domnul Ștefănescu Constantin dorește să știe în ce fază se află groapa din Tg.Mureș. Acum doi ani de zile dânsul a afirmat că nu va fi gata nici peste doi ani.

Domnul viceprimar răspunde că s-a semnat contractul de finanțare și a început licitația, dar s-a blocat din cauza contestațiilor.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă ce capacitate de stocare avem la groapa noastră?

Domnul viceprimar răspunde că 50% din celulele 1 și 2. Celulele 3 și 4 încă nu au fost construite. Ne încadrăm undeva la 30%.

Domnul Popa Adrian întreabă când se vor construi celulele 3 și 4?

Domnul viceprimar răspunde că atunci când se va hotărî în Consiliul local. Lucrările se pot începe oricând pentru că este o investiție privată. Acestea se vor face pe rând, câte una, în funcție de necesitate. După ce s-a umplut și celula patru, urmează supraînălțarea lor.

Domnul Popa întreabă dacă este rentabil pentru noi ca să mai luăm gunoiul de la alte localități? Trebuie să avem grijă de Sighișoara, în primul rând.

Domnul viceprimar arată că cei de la comune vor să se taxeze pe tona depozitată, nu pe persoane, așa cum se procedează acum.

Domnul Ștefănescu întreabă dacă Sovata are stație de sortare?

Domnul viceprimar arată că se face colectarea selectivă.

Domnul Toth Tivadar solicită acordul de principiu al consilierilor pentru această solicitare. Votează pentru un număr de 7 consilieri, se abțin domnii consilieri: Gavrilă Ionel, Mușunoi Daniela, Pușcaș Cornel, Rolea George, Burlacu Adrian, Eftimie Adrian, Savu Sorin, Cioanta Minerva, Ferezan Mircea, Ciucan Cristian și Cosmin Urian.

Nu se aprobă solicitarea depusă.

La punctul doi se dă cuvântul doamnei Șușu Daniela pentru a prezenta Adresa nr. 7604/7.04.2011, prin care Fundația Veritas Sighișoara solicită sprijin pentru buna desfășurare a celei de a VII-a ediții a Târgului Meșteșugarilor.

Se supune la vot avizul de principiu. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se dă cuvântul doamnei Șușu Daniela pentru a prezenta Petiția nr. 7/CL/14.04.2011, prin care S.C. Avalon Communications București solicită aprobarea încheierii unui parteneriat de colaborare în vederea organizării evenimentului Cultural "ARTVENTURE SIGHIȘOARA 2011".

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George întreabă dacă s-a făcut o evaluare a costurilor pe care le presupune această asociere și, în al doilea rând, ce înseamnă oferirea unei scene, sonorizare, echipa care montează scena etc. Există o asemenea scenă sau trebuie să fie închiriată?

Domnul primar arată că din păcate au venit foarte târziu cu solicitarea. Vor face la Prod echitație. Asemenea evenimente sunt pregătite cu un an înainte, astfel încât să se poată prevedea în buget sumele respective. Asemenea activități nu pot fi făcute de la o zi la alta. Direcția economică a spus că nu are de unde să dea acești bani. Eventual să se prevadă pentru anul viitor. Nu le-a promis nimic pentru că nu avem bani. Ei s-au adresat și Asociației turistice.

Domnul Burlacu Adrian susține că scena trebuie să fie.

Domnul primar arată că este vorba de două scene și de pază. Timpul este prea scurt ca să mai poată fi organizat acest eveniment.

Domnul Lazăr Ioan, președintele Asociației turistice, arată că Asociația turistică și-a oferit propriul sprijin. Asociația nu a promis nimic din celelalte probleme solicitate.

Domnul Toth Tivadar arată că nu se poate lua o hotărâre până când nu se cunosc costurile.

Domnul Popa Adrian întreabă dacă este ceva de față din partea S.C. Avalon S.R.L.?

Nu este nimeni prezent.

Domnul Popa Adrian este de părere că ar fi bine să se organizeze tot felul de evenimente, dar ar fi trebuit să fie ceva aici din partea solicitantului, care să poată da explicații. Le putem pune la dispoziție scena, curățenia și iluminatul electric, eventual și sala festivă. Propune să li se răspundă că îi putem ajuta cu aceste lucruri. Dacă evenimentul iese bine, atunci mai stăm de vorbă pentru anul viitor. Ei afirmă că ne fac publicitate prin intermediul televiziunii. Dar nu știm prin ce media, câte clipuri se vor difuza, la ce ore? Poate fi totul numai o poveste. Este de părere că le putem face oferta noastră concretă cu ce le putem pune noi la dispoziție, nu cu ce au solicitat.

Domnul primar arată că nu le putem da nici domeniul public. Toate aceste activități înseamnă bani. Și pentru Festivalul medieval s-a dat anul acesta o sumă mai mică. Dacă asociația dorește, se pot lua din acești bani. Ar fi trebuit să vină din timp pentru a include suma necesară de bani în bugetul pe anul acesta.

Domnul Ștefănescu Constantin crede că trebuie să li se dea un răspuns în scris, din care să rezulte că suntem de acord să fim parteneri cu ei, în anumite condiții. Să le spunem concret ce le putem oferi, fără a apela la fonduri suplimentare. În funcție de acest răspuns, ei se pot organiza. Dacă le punem la dispoziție scena, paza, curentul electric, curățenia, este suficient. Crede că este oportun să li se comunice că suntem de acord în aceste condiții.

Domnul Burlacu Adrian este de părere că orice eveniment cultural este bine venit în oraș. Această societate n-ar trebui să aibă probleme cu banii, evenimentul fiind organizat sub egida Ministerului Turismului. Important este să le dăm răspuns în condițiile enumerate mai sus și în continuare ei își vor desfășura activitatea în Sighișoara pentru că este o mină de aur pentru ei. Să vină cu o grilă de programe, cu care noi să fim de acord.

Domnul Lazăr Ioan roagă să nu se facă nici o legătură între acest eveniment și Festivalul medieval. Sunt două acțiuni diferite, chiar dacă societatea are sprijinul Asociației turistice.

Domnul primar susține că nu li se poate da acordul pentru domeniul public. Trebuie să se încheie un parteneriat. Putem însă să le punem la dispoziție sala festivă și pianul, cu toate că domnul Gavrilovici a pus condiții la folosirea pianului. În ceea ce privește paza, ne putem descurca cu Poliția locală și cu

Poliția rutieră, dar mai este echipa de salvare, care costă foarte mult. În ceea ce privește curentul electric, și acesta costă foarte mult și nu-l putem plăti. De asemenea, se solicită montarea unui punct de prim ajutor cu Crucea roșie din Tg.Mureș.

Domnul Burlacu Adrian arată că aceste acțiuni sunt solicitate prin lege atunci când se organizează manifestări de anvergură, cu un număr mai mare de participanți.

Domnul primar continuă, arătând că în solicitare se face referire și la salubritate, având pretenția să suporte primăria cheltuielile. Este vorba și de 20 de WC-uri ecologice. Le-a spus din capul locului că nu le putem pune noi la dispoziție.

Domnul Popa Adrian trage concluzia că, fie sunt începători, fie ne cred fraieri!

Domnul Toth Tivadar propune ca executivul să formuleze un răspuns în care să fie trecute acele puncte care au fost discutate și aprobate aici.

Domnul Eftimie Adrian propune să li se recomande și cui să se adreseze.

La punctul patru se dă cuvântul domnului secretar pentru a prezenta Petiția nr. 9/CL/18.04.2011, prin care D-l Staicu Florin sesizează unele aspecte legate de aprobarea "Regulamentului de trafic în Cetatea medievală-Zona protejată cu valoare UNESCO". Precizează faptul că petiția nr. 15/CL/2010, la care se face referire în „Plângerea penală” anexată, a fost înregistrată anul trecut și a fost discutată în ședința ordinară din 29 aprilie 2010. Le pune la dispoziția consilierilor tot ceea ce s-a discutat pe marginea acestei petiții, deoarece se afirmă că petiția nu a fost luată în considerare.

Domnul Gavrilă Ionel consideră că este foarte rușinos ceea ce a scris acest domn aici! Nu am fost în stare, într-un an de zile, să facem un regulament, prin care accesul în cetate să fie restricționat și foarte bine gândit! Are impresia că nici nu vom fi în stare pentru că nu se dorește acest lucru. Personal nu mai ridică această problemă și dorește să se erijeze față de această problemă pentru că-i este rușine că trebuie să vină sghișorenii să ne spună ce trebuie să facem noi, consilierii. Subliniază faptul că vorbește în nume propriu. A făcut referire la punctul 20 din ordinea de zi pentru că a înțeles că se ridică iar alte probleme. Înclină să creadă că nu suntem în stare să rezolvăm această problemă și executivul ar trebui să vină cu un punct de vedere clar prin care această problemă să fie odată rezolvată. Roagă executivul să nu-i pună pe consilieri în situația de a rezolva peste noapte tot felul de probleme pentru că nu este corect! Dacă materialul respectiv a fost pe ordinea de zi într-o anumită formă, să fie lăsat așa, să nu se mai revină asupra lui. Asigură că, personal, nu va mai ridica probleme de acest gen. Va avea o discuție și cu colegii din grupul P.D.L. pentru a vedea dacă vor să i se alăture sau dacă vor participa la ședințe, dar nu vor lua cuvântul. Este o foarte mare rușine!

La punctul 5 se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru a prezenta Informarea privind închirierea terenului situat în strada Târnavei nr. 15 în scopul amenajării unei căi de acces.

Se trece la discuții:

Domnul Ion Adăscăliței arată că are colegi la S.C. VES S.A., care locuiesc în blocul de lângă piață, care au spus că nu este normal ceea ce se propune. Acolo este o zonă verde pentru cei care locuiesc în bloc. Acele persoane care solicită drum de acces la garaj ar trece prin fața blocului, iar în apropiere este și un transformator electric, care ar fi blocat de acest drum. Dacă totuși Primăria crede că poate să scoată bani din această treabă, atunci se cere să se scoată terenul la licitație ca să poată participa și ei.

Domnul secretar arată că este vorba de o solicitare a asociației de a revoca Hotărârea nr. 232/2010. Se discută deja a treia oară, consilierii fiind consultați dacă își mențin sau nu hotărârea adoptată. S-au cerut lămuriri suplimentare, pe care domnul arh. Velicu le-a dat.

Domnul Adăscăliței cere să se vină cu un proiect de hotărâre care să anuleze hotărârea nr. 232/2010.

Președintele de ședință supune la vot propunerea domnului Adăscăliței. Votează pentru un număr de 11 consilieri.

Intervine domnul Burlacu Adrian cu rugămintea de a i se permite să ceară consiliului local un acord de principiu la solicitarea verbală a domnului Cătălin Botezatu de a organiza în prima săptămână a lunii august a.c. un festival național de modă la Sighișoara. În continuare prezintă implicațiile pozitive ale acestui eveniment asupra orașului nostru, evenimentul fiind foarte bine mediatizat.

Domnul primar este de acord ca în prima ședință să se vină cu un proiect de hotărâre în acest sens.

Domnul Rolea George întreabă care sunt condițiile materiale?

Domnul Burlacu răspunde că încă nu s-a discutat acest aspect.

Domnul Rolea arată că a pus această întrebare deoarece domnul primar, la o altă solicitare, a afirmat că, nefiind programat evenimentul din timp, nu a putut fi inclus în bugetul local pe acest an.

Domnul Burlacu arată că nu are mai multe informații deocamdată.

Domnul Popa Adrian arată că domnul Botezatu dorește să organizeze un eveniment de talie internațională pentru că i-a plăcut foarte mult Sighișoara.

Președintele de ședință supune la vot propunerea de a se emite un acord de principiu pentru organizarea acestui eveniment. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

În continuare președintele de ședință dă cuvântul domnului Sîrbu Iulian, motivat de faptul că acesta are de prezentat o propunere legată de un punct de pe ordinea de zi.

Are cuvântul domnul Sîrbu Iulian, administrator al S.C.Boss Company S.R.L., care subliniază faptul că, la fel ca și domnul Gavrilă, și dânsul este sătul de subiectul punctului 20 de pe ordinea de zi! Ca urmare, vine cu următoarea propunere: să se rezolve problema pe cale amiabilă, prin răscumpărarea parcarilor de către Primărie, în urma calculelor care se vor face.

Domnul Burlacu Adrian consideră propunerea pertinentă, dar aceasta trebuia făcută cu mult timp înainte pentru că acum deja problema ne depășește pentru că una se discută noaptea și alta se pune pe masă ziua! Problema nu mai este în grădina Consiliului local pentru că nu Consiliul local a semnat acest contract și nu Consiliul local trebuia să urmărească respectarea clauzelor acestuia. În calitate de președinte al comisiei, arată că nu are nimic cu această societate pentru că fiecare trebuie să facă în așa fel încât să iasă cu profit, dar nu este normal ceea ce se întâmplă în cetate! Se reia aceeași discuție tot timpul! Problema a fost discutată și în cadrul partidului și efectiv nu știe ce să mai spună pentru că vrea să se detașeze de această situație. Va face tot posibilul ca adevărul să iasă la lumină și dacă cineva a făcut un prejudiciu va trebui să îl plătească pentru că ne plângem că nu avem bani pentru evenimente culturale! Simte că au fost luați un pic în batjocură, parcă ar fi niște marionete și atunci când ceva nu le convine, își dau demisia! De acum înainte chiar că nu mai știe ce să spună, nu știe dacă este bine sau rău. Nu dorește decât ca cetatea să fie ca lumea, să nu fie tot timpul plină de mașini. Probabil că această situație a depășit granițele Sighișoarei și acest lucru nu trebuie luat ca o răutate, ci ca o normalitate pentru că cu toții ne câștigăm traiul din această cetate. Nimeni nu vină să ne vadă pe noi, ci vine să vadă cetatea, care acum este plină de mașini.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că acel contract este semnat între primărie și societate. Consideră că nu mai avem ce discuta până când părțile nu vin să ne prezinte varianta la care au ajuns.

Domnul Burlacu arată că nu acceptă ca S.C. Boss Company să fie înlocuită cu o altă firmă. Este obligatoriu ca aceste parcări să fie administrate de către Consiliul local.

Domnul primar propune să se accepte propunerea făcută de a se rezilia contractul pe cale amiabilă.

Domnul Burlacu nu este de acord cu o rezolvare atât de simplă a problemei pentru că Consiliul local a fost vitregit de niște bani. Compartimentul financiar-contabil trebuie să facă o situație în acest sens cu toate datele necesare, pentru că membri comisiei nu au avut aceste informații. Normal executivul ar fi trebuit să dea un răspuns, dar mereu se schimbă ceva peste noapte și se vine cu tot felul de alte variante!

Doamna Szasz Izolda arată că ieri dânsa a fost convocată de către domnul primar la o discuție legată de găsirea unei căi care să ducă la rezolvarea problemei, pentru a evita aceste discuții interminabile. A rugat să fie chemat și juristul primăriei pentru a se discuta aspectele juridice ale problemei. Personal, recunoaște, că dânsa a propus ambele variante și din acest motiv s-a intrat cu modificarea proiectului de hotărâre. A prezentat riscurile care derivă dintr-un proces cu această societate, dacă se merge pe varianta rezilierii contractului unilateral. Ca urmare, a propus ca proiectul de hotărâre să fie completat cu încă un articol prin care să se intre în legalitate cu termenul legal și să se lase ca în urma discuțiilor ce se vor purta, consiliul local să stabilească o zi sau maxim doi ani și jumătate pentru prelungirea contractului. Tot dânsa i-a spus domnului primar că ar încerca o negociere cu S.C. Boss Company în sensul de a rezilia contractul de comun acord, pe cale amiabilă, pentru a nu fi acuzat nici executivul, nici Consiliul local, mergând pe ideea că dacă se ajunge în instanță, lucrurile devin foarte discutabile, iar în toată perioada cât se judecă procesul, harababura va persista. Știm cu toții ce înseamnă un proces! Personal optează pentru soluția de a se găsi o cale de mijloc, de a se ajunge la un consens. Consideră că aceasta ar fi calea cea mai scurtă de rezolvare a problemei, fără a se ajunge la un proces care se poate prelungi ani buni de acum înainte. Își asumă responsabilitatea de a fi influențat modificarea proiectului de hotărâre în sensul arătat mai sus.

Domnul Toth Tivadar arată că, dacă cineva consideră că s-a făcut un prejudiciu, are dreptul să facă plângere penală. În acest moment ar fi oportun ca, Consiliul local să mandateze executivul să poarte această negociere. Actul respectiv va fi prezentat Consiliului local. Susține această propunere.

Domnul primar arată că dânsul chiar s-a bucurat că s-a venit cu această propunere pentru că se vor stopa aceste discuții și vom putea face așa cum dorim, fără să mai avem alte probleme. Pretențiile se pot stabili foarte simplu, prin serviciile noastre economice și juridice. Trebuie să participe și un consilier care se pricepe la finanțe și un jurist. Nimeni nu poate păcăli pe nimeni pentru că actele vorbesc. Se poate da și un termen pentru a se intra în legalitate și cu adresa venită de la domnul Prefect.

Domnul Rolea George arată că dânsul ar vrea să înțeleagă ce va vota. Se retrage punctul 20 de pe ordinea de zi și va fi mandatat domnul primar să negocieze condițiile de reziliere?

Domnul Toth Tivadar adaugă faptul că se va constitui o comisie și va trebui să se stabilească un termen ca să se evite o tergiversare a lucrurilor.

Doamna Szasz Izolda susține ideea că este obligatoriu necesar să se ajungă la un consens. De asemenea, trebuie să se intre în legalitate și cu termenul contractului, să se stabilească o zi sau două, astfel încât să putem spune că până acum a fost valabil contractul.

Intervine domnul Sîrbu Iulian, care arată că nu este de acord cu acest lucru. Dacă se ajunge la o înțelegere, de ce să se reducă perioada? Întreabă dacă se dorește reducerea termenului sau înțelegere pe cale amiabilă?

Doamna Szasz Izolda susține că pentru a se intra în legalitate trebuie să se facă acest lucru. Perioada maximă este până în 2012. Diferența de perioadă din 2008 până în prezent trebuie să fie acoperită. Trebuie să avem în vedere cadrul legal.

Domnul Eftimie întreabă dacă nu se poate considera că hotărârea luată în 2008 este nulă?

Doamna Szasz Izolda propune să nu se fixeze încă un termen.

Domnul Ștefănescu consideră propunerea făcută de președintele de ședință ca fiind foarte bună. Acum există un contract valabil. La solicitarea uneia dintre părți se solicită negociere, altfel nu se mai termină această problemă niciodată!

Domnul Toth Tivadar nu înțelege ce rost are să se mai discute această problemă dacă oricum contractul se reziliază peste o lună sau două?

Domnul Rolea George întreabă unde a fost Oficiul juridic, domnul secretar, administrarea patrimoniului, atunci când s-a întocmit acest contract, de care se spune că este atât de ilegal? Acum după trei ani, constatăm că este legal, dar propunem să se intre în legalitate?! Termenul care s-a dat atunci nu a respectat legea. I se pare ciudat că acum, după trei ani, se constată fie că a fost legal, fie că este ilegal!

Domnul Toth Tivadar propune ca domnul primar să fie mandatat să constituie o comisie cu membri din partea Primăriei, care să negocieze rezilierea contractului, urmând să se stabilească după aceea cine să facă parte din comisie din partea Consiliului local și să se dea un termen.

Domnul viceprimar arată că această comisie care se va constitui va veni cu propuneri privind demersurile care se vor face.

Domnul Ciucan Cristian arată că este deja constituită o comisie.

Domnul Burlacu Adrian arată că în acea comisie consilierii au fost în minoritate și oricum, este nevoie de un jurist.

Domnul Toth Tivadar supune la vot propunerea făcută de a fi mandatat domnul primar să numească comisia de negociere a rezilierii contractului.

Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Domnul Toth arată că din această comisie trebuie să facă parte și câțiva consilieri.

Domnul Ferezan Mircea întreabă câte persoane vor fi din partea Primăriei în această comisie?

Domnul secretar arată că această comisie este incompletă. Lipsesc doi membri, așa că vor fi 5 membri.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că dânsul își dă demisia din această comisie.

Domnul Popa Adrian menționează faptul că acum se constituie o altă comisie.

Domnul Rolea George arată că din această comisie trebuie să facă parte și un reprezentant al Oficiului juridic din cadrul Primăriei.

Domnul primar arată că este normal să fie așa. Roagă să fie nominalizați consilierii respectivi.

Domnul Toth Tivadar arată că dânsul propune doi consilieri. După pauză domnul primar va veni cu componența comisiei din partea Primăriei.

Domnul Popa Adrian propune ca după pauză să fie nominalizați consilierii respectivi.

Domnul Prodan Dumitru propune ca din comisie să facă parte câte un consilier din partea fiecărei formațiuni politice.

Domnul Toth Tivadar își retrace propunerea făcută. Supune la vot propunerea domnului Prodan Dumitru. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Din partea grupului P.S.D. este propus domnul Ciucan Cristian.

Intervine domnul Ciucan Cristian cu precizarea că nu poate face parte din comisie deoarece în următoarea perioadă va fi plecat din țară.

Domnul Pușcaș Cornel propune ca formațiunile politice să-și prezinte propunerile după pauză.

Se stabilește ca termen: o lună de zile, adică următoarea ședință a Consiliului local.

Președintele de ședință supune la vot propunerea făcută. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Punctul 20 se retrage de pe ordinea de zi.

La punctul șase se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare la 31.03.2011.

Se dă cuvântul domnului Emil Oltean pentru a prezenta Raportul de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 71/2011 privind aprobarea execuției bugetelor pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare la 31.03.2011.**

La punctul 7 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind organizarea Festivalului Sighișoara Medievală 2011 și a Festivalului Academia Sighișoara 2011.

Se dă cuvântul doamnei Daniela Șuşu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului relații cu publicul.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Burlacu Adrian propune, în numele Asociației turistice, ca din comitetul de organizare al Festivalului medieval să facă parte și 2-3 consilieri, alții decât cei care sunt implicați, pentru transparență și pentru a nu exista suspiciuni. Roagă să i se dea cuvântul domnului Marcu, director artistic al festivalului. Menționează faptul că anul acesta va veni și curtea regală.

Are cuvântul domnul Marcu, care arată că, în baza colaborării pe care a avut-o cu Asociația turistică și în baza relației pe care a avut-o cu ideea de medieval românesc, a venit în calitate de director artistic cu un lucru deosebit. Faptul că festivalul se va desfășura pe decursul a 5 zile nu este un mare impediment sau o mare greutate. Faptul că se va sărbători anul viitor a 20-a ediție a festivalului, a condus la ideea înființării la Sighișoara a unui centru cultural est-european medieval, având în vedere și relațiile bune care există cu casa regală. În cele 19 ediții care s-au desfășurat până acum au fost diferite forme organizatorice. Finanțarea într-un centru cultural determină o foarte ușoară sarcină pe care o are Sighișoara. Un centru cultural poate să aducă foarte multe evenimente culturale, poate să facă aici o capitală medievală. S-a optat pentru ideea de cincinal pentru că un proiect bine construit nu se face cu 2-3

luni de zile înainte de festival. O construcție puternică se face de la un an la altul, cu parteneriate foarte puternice. Acest festival va fi un spectacol întreg. Numai un festival cu desfășurare de evenimente la scenă poate avea succes. Practic ar fi primul oraș din lume care transformă un festival medieval într-un spectacol, ceea ce presupune o participare mai puternică și o clarviziune a ceea ce ar putea declanșa în Sighișoara. Există exemplul municipiului Sibiu, cu acel Faust al lui Silviu Purcărete. Un festival văzut în acest mod nu face decât să aducă alte evenimente medievale în cetate. Festivalul de teatru al domnului Chiriac din Sibiu aduce 7000 de oameni, care se cazează și mănâncă în acel oraș. Aceasta este garanția unui pas important.

Domnul Burlacu aduce aminte că a propus să facă parte și doi consilieri din comitetul de organizare.

Domnul Gavrilă Ionel îl propune pe domnul Eftimie Adrian.

Domnul Toth Tivadar îl propune pe domnul Gall Erno.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele făcute. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 72/2011 privind organizarea Festivalului Sighișoara Medievală 2011 și a Festivalului Academia Sighișoara 2011.**

La punctul opt se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil al SC ATT SA pe anul 2010.

Se dă cuvântul domnului Țonu Oprea pentru prezentarea Raportului de specialitate al S.C. Apă, Termic, Transport S.A.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 73/2011 privind aprobarea bilanțului contabil al SC ATT SA pe anul 2010.**

La punctul 9 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a centralei termice Stadion din str. M.Viteazu nr. 3E.

Se dă cuvântul domnului Țonu Oprea pentru prezentarea Raportului de specialitate al S.C. Apă, Termic, Transport S.A.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Oprea Țonu arată că această centrală a ajuns la un grad de degradare foarte mare. Din păcate, valoarea contabilă este mai mare decât valoarea estimată.

Domnul Ciucan Cristian arată că această centrală a produs pierderi foarte mari în ultimii ani.

Domnul Eftimie Adrian întreabă dacă utilajele au fost casate?

Domnul Oprea răspunde că au fost valorificate de către Primărie.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă există vreun cumpărător?

Domnul Oprea Țonu răspunde că au fost potențială cumpărători din Cluj-Napoca și din Brașov, chiar și din Sighișoara.

Domnul Eftimie arată că a fost vândută și centrala termică din str. Târnavei, unde însă după aceea nu s-a mai făcut nimic. Consideră că trebuie avut în vedere ca cine o cumpără să investească în modernizare. Propune ca în contract să se prevadă o clauză în acest sens.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 74/2011 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a centralei termice Stadion din str. M.Viteazu nr. 3E.**

Punctul 10 a fost retras de pe ordinea de zi.

La punctul 11 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru Fundația Luminița Copiilor Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Vasile Vaidacuțan pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului impozite și taxe locale.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 75/2011 privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru Fundația Luminița Copiilor Sighișoara**

La punctul 12 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea modificării art. 8 din Anexa 2 la Hotărârea Consiliului Local Nr. 91/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărie comunală.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrila Ionel arată că sunt facturi neîncasate din 2009 și 2010. Întreabă ce măsuri s-au luat față de comunele în cauză? Aceste localități depozitează în continuare gunoiul, dar nu plătesc nimic. Întreabă dacă li s-a trimis somație?

Domnul Maior Gheorghe arată că se va ajunge în instanță. O parte din bani a fost achitată. Există notificări făcute.

Domnul Gavrila arată că este interesant faptul că, și fără să plătească, noi le permitem să depoziteze în continuare.

Domnul Maior Gheorghe arată că s-au emis facturi.

Domnul Gavrila arată că se va duce în birou la domnul Maior pentru a vedea demersurile care s-au făcut și măsurile care s-au luat.

Domnul Rolea George întreabă care este motivul pentru care nu plătesc? Este cumva vorba de faptul că au fost taxați pe locuitor și nu pe tona de gunoi depozitată?

Domnul Maior arată că motivează faptul că suma de plată este prea mare.

Domnul Ștefănescu întreabă ce măsuri s-au luat? În contractul încheiat cu aceste comune, la clauze nu se prevede ce măsuri se iau în caz de neplată?

Domnul Maior arată că la următorul termen de prelungire a perioadei, nu se va mai prelungi contractul.

Domnul Ștefănescu constată că dacă se procedează astfel, nu mai plătește nimeni!

Domnul Rolea George vrea să știe dacă în cazul că se vor face aceste modificări, vor fi dispuși să plătească? Au fost anunțați în acest sens?

Doamna Szasz Izolda arată că cine nu a plătit, este bun de plată.

Domnul Popa Adrian întreabă ce pierderi avem din aceste încasări?

Domnul primar arată că li s-a pus o taxă foarte mare. Acesta este motivul. Este de 10 ori mai mare decât taxa de la noi. Așa a hotărât Consiliul local.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 16 voturi pentru și două abțineri ale domnilor consilieri Popa Adrian și Ferezan Mircea. Se adoptă **hotărârea nr. 76/2011 privind aprobarea modificării art. 8 din Anexa 2 la Hotărârea Consiliului Local Nr. 91/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011.**

La punctul 13 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind constituirea fondului de accesibilizare a pădurilor.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Popa Adrian întreabă dacă acest fond nu a fost constituit?

Domnul Deac Nicolae, șeful Ocolului silvic, răspunde că acest fond a fost constituit în anul 2002. Acum Legea nr. 54 prevede folosirea fondurilor din aceste surse.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 77/2011 privind constituirea fondului de accesibilizare a pădurilor.**

La punctul 14 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Eftimie Adrian întreabă dacă este vorba de apartamente?

Domnul primar îi răspunde că este vorba de case.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 78/2011 privind însușirea unei documentații cadastrale.**

La punctul 15 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unor terenuri și preluarea unor contracte de închiriere de către persoane fizice.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 79/2011 privind închirierea unor terenuri și preluarea unor contracte de închiriere de către persoane fizice.**

La punctul 16 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unui teren și preluarea unui contract de închiriere de către o persoană juridică.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 80/2011 privind închirierea unui teren și preluarea unui contract de închiriere de către o persoană juridică.**

Se acordă o PAUZĂ de 15 minute.

Domnul Toth Tivadar salută prezența domnului senator Bașa Petru la ședință.

Propune să se finalizeze cu propunerile pentru comisia de negociere a contractului cu S.C.Boss Company S.R.L., din partea formațiunilor politice. Astfel, din partea P.S.D. este propus domnul Cosmin Urian; din partea P.D.L. este propus domnul Gavrilă Ionel; din partea U.D.M.R. este propusă doamna Szasz Izolda, iar din partea P.N.L. este propus domnul Burlacu Adrian.

Președintele de ședință supune la vot propunerile făcute. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

La punctul 17 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind prelungirea unui contract de închiriere.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 81/2011 privind prelungirea unui contract de închiriere.**

La punctul 18 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea contractului de închiriere pentru imobilul din Hetiur, str. Principală nr. 99, utilizat de către Grădinița cu program normal Hetiur.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărâre nr. 82/2011 privind aprobarea contractului de închiriere pentru imobilul din Hetiur, str. Principală nr. 99, utilizat de către Grădinița cu program normal Hetiur.**

La punctul 19 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren către o persoană fizică.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Ferezan Mircea arată că terenul învecinat este deținut de către o societate comercială, iar concesiunea se va face pe o persoană fizică, care este administratorul societății.

Doamna Szasz Izolda arată că trebuie să fie o societate sau o persoană fizică distinctă, nu aceeași persoană în ambele cazuri.

Domnul Ferezan sesizează faptul că anexa 1 nu se poate citi.

Domnul primar propune retragerea acestui punct și repunerea lui pe ordinea de zi a ședinței viitoare. Se aprobă cu unanimitate de voturi retragerea punctului 19 de pe ordinea de zi.

Punctul 20 a fost retras de pe ordinea de zi.

La punctul 21 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane juridice.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, dar cu discuții.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Ferezan Mircea arată că dânsul se abține de la vot pentru că este a treia sau a patra oară când se repune acest punct pe ordinea de zi în aceeași formă. Domnul viceprimar susține că ar avea interese personale, ceea ce nu este adevărat. Atrage atenția colegilor că s-a venit din nou cu același lucru: concesiunea.

Domnul Gavrilă Ionel susține că acum este vorba de vânzare.

Domnul secretar arată că proiectul de hotărâre a fost promovat în urma discuțiilor din ultima ședință.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 17 voturi pentru și o abținere a domnului Ferezan Mircea. Cu majoritate de voturi pentru se adoptă **hotărârea nr. 83/2011 privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane juridice.**

La punctul 22 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna MAI 2011.

Se dă cuvântul doamnei Dana Grosu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 84/2011 privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna MAI 2011.**

Intervine domnul Burlacu Adrian, care aduce aminte că domnul primar trebuia după pauză să nominalizeze componența comisiei din partea Primăriei.

Domnul primar arată că în comisie vor fi 7 persoane.

La punctul suplimentar se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea deplasării unui consilier în orașul Kiskunfelegyhaza din Ungaria.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 17 voturi pentru. Nu participă la vot doamna Szasz Izolda. Se adoptă **hotărârea nr. 85/2011 privind aprobarea deplasării unui consilier municipal în orașul Kiskunfelegyhaza din Ungaria.**

Are cuvântul domnul senator Bașa Petru, care arată că nu dorește o polemică, ci o discuție constructivă.

Intervine domnul primar cu rugămintea de a nu se filma.

Domnul Bașa Petru se referă la situația podului de pe str. Română, care trebuie urgent reparată. Cetățenii din această zonă s-au adresat și domnului Prefect pentru a-i sprijini în rezolvarea problemei. Ca urmare, propune ca împreună să se găsească o soluție. A fost disponibilizată o sumă de bani în acest scop – 1 miliarde de lei – dar valoarea lucrărilor a fost estimată la circa 7-8 miliarde de lei. Poate se reduce această sumă dacă se găsește o soluție mai bună. Sunt firme din Sighișoara, chiar și societatea domnului Minoriu, care ar putea executa lucrarea, chiar dacă ar aștepta cu plata într-un termen rezonabil. Propune să se meargă pe această soluție pentru că cetățenii așteaptă rezolvarea problemei. Roagă executivul să-și noteze această problemă pentru a se face ceva cu acel pod.

Domnul Burlacu Adrian întreabă de câți bani este nevoie pentru refacerea podului?

Domnul Bașa răspunde că, după spusele executivului, este vorba de 7 miliarde de lei.

Domnul primar arată că s-a recalculat suma și este nevoie de 5,5 miliarde de lei.

Domnul Burlacu îl întreabă pe domnul Minoriu de câți bani ar avea nevoie pentru refacerea podului?

Domnul Minoriu răspunde că poate spune acest lucru numai după ce vede podul. Propune o colaborare și în ceea ce privește lucrările de canalizare, ceva de genul credit-furnizor. Aceasta înseamnă că va face niște lucrări, care se vor achita într-o perioadă de 1-2 ani, dacă legea o permite.

Domnul Bașa susține că se pot emite facturi care se achită într-un timp mai îndelungat.

Domnul primar arată că dânsul se abține de la a-și spune părerea pentru că nu vrea să greșescă.

Domnul Bașa arată că nici nu este nevoie să de acum un răspuns. Este nevoie să se găsească soluții.

Domnul Burlacu Adrian este și dânsul de părere că aceste lucrări trebuie executate de către societăți din Sighișoara pentru ca banii să rămână aici. De asemenea, o societate care își are sediul aici, altfel poate fi trasă la răspundere.

Domnul Bașa se întreabă dacă este legal pentru că trebuie organizată licitație.

Domnul primar susține că toate aceste lucrări se dau pe bază de licitație.

Domnul Burlacu arată că societatea dânsului nu poate lua nici o lucrare în Brașov. Probabil că în caietul de sarcini sunt prevăzute anumite criterii care favorizează firmele din Brașov.

Domnul primar arată că așa ceva nu se poate face. Roagă să exemplifice și cu un oraș unde primarul nu este membru P.D.L. Aici în Sighișoara noi trebuie să respectăm legea.

Domnul Bașa Petru arată că atât în Tg.Mureș, cât și în Brașov, se respectă legea.

Domnul primar crede că în aceste orașe sunt societăți mai mari. La noi s-a lucrat mai mult cu S.C. Consig S.A.

Domnul Ioan Adăscăliței propune, dacă au venit acești bani promiși de către domnul senator, să se facă tot ce este posibil pentru a demara lucrările la pod. Cu un miliard de lei se și poate termina lucrarea. Nu crede că ar costa atât de mult cât s-a spus.

Domnul Popa Adrian arată că acum 2-3 ani de zile lucrarea a fost estimată la 5,5 miliarde de lei. Este convins că acum este mai ieftin.

Domnul primar arată că banii promiși de către domnul Bașa nu au intrat la Primărie.

Domnul Bașa arată că principalul nostru scop este de a duce la bun sfârșit această acțiune. PDL și PNL au promis să facă aceste lucruri în baza unui pact urban. Dacă nu au venit banii, va discuta această problemă.

Mai este o problemă destul de gravă, unii susțin că este chiar cea mai gravă, legată de alunecările de teren din str. Vasile Lucaciu, aici fiind o porțiune activă. Malul respectiv continuă să se disloce înspre albie. Dacă se obturează valea, atunci apa se duce pe str. M.Eminescu. Problema este foarte gravă și de

aceea ar trebui acționat cât mai repede. Nu știe ce trebuie să facă Primăria, dar dacă i se dau toate actele, se va implica personal.

Mai este o problemă, care îl atinge personal, sau mai bine zis societatea dânsului, care este legată de drumul de lângă hotelul „Cavalerul”. Aici sunt foarte multe gropi, deși a adus piatră de pavaj, toată lumea circulând pe acest drum. Ar avea nevoie de o aprobare pentru a putea apuca de lucru.

A avut loc o licitație și există o centrală termică la sala de sport a Școlii Zaharia Boiu, dar cu toate acestea nu s-a făcut racordul la centrala termică.

Domnul primar arată că a fost făcut racordul.

Domnul Bașa susține că acum două săptămâni nu era făcut. Roagă să se verifice.

Pentru revigorarea activității economice din oraș, propune să fie concesionat perimetrul cetății și o parte din orașul de jos cel puțin de două ori pe lună atât în perioada estivală, cât și în afara acesteia, pentru a atrage organizatori de manifestări diferite. Dacă există garanția că acel eveniment se poate întâmpla cel puțin 10 -15 ani de acum înainte, vom avea numai de câștigat. Este doar o propunere pe care a dorit s-o lanseze.

Domnul Burlacu Adrian arată că evenimentele culturale nu se pot desfășura pentru că nu se poate da domeniul public. Nu avem cadrul legal care să ne permită să-l punem la dispoziție. Din păcate însă, pentru unii se poate, iar pentru alții nu. Trebuie să le putem garanta celor care vor să investească pe 1-10 ani o strategie foarte bine pusă la punct. Asociația turistică s-a lovit de această problemă cu ocazia organizării Festivalului medieval. În compartimentul juridic al Primăriei nu exista un punct de vedere comun.

Domnul primar susține că domeniul public se poate pune la dispoziție pentru activități culturale, dar nu se poate subînchiria.

Domnul Burlacu arată că se poate face un parteneriat pe o perioadă mai lungă.

Domnul primar arată că fiecare vine cu alte pretenții, nu se poate face pentru toți la fel.

Domnul Bașa precizează faptul că dânsul s-a referit la o inițiativă de-a noastră, nu de-a organizatorilor.

Domnul viceprimar arată că sunt perioade din an care nu sunt ocupate cu nimic. Probabil că domnul Bașa se gândește să propunem niște licitații și să vină firme care să participe la ele.

Domnul Bașa Petru arată că pot fi cel puțin două manifestări pe lună, fie în perioada estivală, fie în afara ei.

Domnul Burlacu arată că Asociației turistice îi convine să fie cât mai multe evenimente.

Doamna Szasz Izolda arată că este una dintre puținele cetăți locuite. Trebuie ținut seama și de acest lucru.

Domnul Bașa arată că aceste evenimente nu trebuie să aibă loc toate în cetate.

Domnul Popa Adrian arată că a întrebat, cu ocazia vizitei unei delegații străine, ce ar face ei dacă ar locui în acest oraș și au răspuns că ar face un oraș al evenimentelor culturale. Nu crede că trebuie să intrăm în panică din această cauză.

Domnul Bașa Petru arată că domnul dr. Oprean a venit cu inițiativa organizării unui festival de film, pe care însă l-a luat municipiul Mediaș.

Domnul primar arată că noi avem un festival de film. Nu știe dacă nu cumva ar fi coincis datele de organizare. Nu-și aduce aminte să fi dat un răspuns negativ la această solicitare. Din păcate organizăm numai festivaluri, dar muncă ioc!

Domnul Ștefănescu Constantin consideră că trebuie create și locuri de muncă.

Domnul Ion Adăscăliței apreciază faptul că a venit domnul Bașa la ședința Consiliului local. Lucrează la o firmă unde se disponibilizează foarte multe persoane. Din acest motiv trebuie aduși investitori care să creeze locuri de muncă și să se poată duce la festivaluri. Această industrie este foarte profitabilă.

Domnul Eftimie Adrian consideră că trebuie să ne gândim și la locuri de muncă. Managerii de la societățile mai mari au fost chemate la o întâlnire deschisă? Poate aflăm multe lucruri și vedem care este poziția lor ca să putem pune informațiile cap la cap. O asemenea inițiativă însă trebuie să plece de la domnul primar.

Domnul primar arată că ține legătura cu aceștia, chiar dacă nu i-a invitat la o masă rotundă.

Domnul Bașa Petru roagă să i se dea un răspuns la problemele ridicate.

Domnul primar arată, legat de alunecările de teren, că au fost trimise multe adrese la forurile responsabile din București pentru că pe noi ne depășește ca și cost, iar pe de altă parte, este o problemă a

Apelor Române. În privința alunecărilor de teren de pe valea Șaeșului, toți au promis sprijinul, dar s-au oprit atunci când venea vorba de finanțare. Îl invită pe domnul senator la dânsul în birou după ședință ca să mai discute această problemă.

Se trece la discuții DIVERSE:

Domnul Adăscăliței Ion arată că a ridicat deja de vreo trei ori necesitatea amplasării unui container pe str. Ana Ipătescu, în dreptul postului Trafo, la intersecția cu str. C.Negruzzi, deoarece această zonă s-a transformat în rampă de gunoi.

Domnul Ștefănescu Constantin profită de prezența domnului senator la această ședință. Dorește să știe dacă mai funcționează postul local de televiziune sau nu? Unde pot cetățenii orașului afla veștile locale și alte informații utile lor?

Domnul Bașa Petru arată că pentru a răspunde acestei întrebări, ar trebui să intre într-o polemică cu domnul primar și nu dorește acest lucru.

Domnul Ștefănescu îndeamnă pe toți să facem ceva pentru acest oraș, în primul rând în ceea ce privește ordinea și curățenia. Dorim să avem un oraș turistic, cu multe festivaluri. Personal dorește un oraș în care să fie ordine și curățenie. Rugămintea către domnul Bașa era aceea de a se face popularizarea unor asemenea măsuri. În trecut au fost filmați cei care făceau tot felul de treburi și se populariza. Trebuie să participăm cu toții la aceste acțiuni de civilizare pentru că toți românii care se duc dincolo, în alte țări, respectă legea. Aici la noi de ce nu o respectă?! Asemenea acțiuni au eficiență numai dacă cei care fac altceva decât trebuie, sunt arătați la televizor sau în presa locală.

Intervine domnul senator Bașa, care speră că nimeni de la această masă nu a promis R.D.S. că nu vor primi autorizație de construcție dacă fac emisiuni locale.

Domnul Ștefănescu susține că trebuie să avem o emisiune proprie în oraș.

Domnul Bașa Petru arată că a adunat semnături din partea populației și a rezultat că jumătate din oraș dorește acest post local.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că cetățeanul trebuie să afle informațiile despre ce se întâmplă în acest oraș. Din păcate ziarul local apare doar odată pe săptămână și este tardiv. Poliția nu intervine și nu ne putem baza pe ea, așa că nu rămâne decât educația pe care o facem toți cei de aici.

Domnul Bașa Petru arată că, dacă nimeni nu a fost implicat în această poveste, atunci va veni cu o solicitare pentru a putea trece la treabă.

Domnul Ștefănescu arată că la postul local de televiziune nu trebuie să ne bălăcărăm unii pe alții, ci să primim informații utile.

Domnul Bașa Petru arată că cetățenii sunt interesați chiar și de discuțiile din ședințele Consiliului local, dar cameramanii au fost obstrucționați.

Domnul Ștefănescu arată că pe vremea cât a fost dânsul primar, aceste ședințe s-au transmis în direct la televizor.

Domnul Burlacu arată că domnul Ștefănescu vorbește de curățenie, iar noi nu am fost în stare să încheiem un contract pentru salubritate! Încă se circulă și se adună gunoiul cu tractorul în multe zone ale orașului!

Domnul Ștefănescu precizează că dânsul nu este parte din acest contract. Sunt două părți contractuale: unii care execută și alții care controlează!

Domnul Burlacu Adrian a ajuns la concluzia că domnii consilieri nu sunt decât niște papagali în acest Consiliu local! Nu există contract de salubritate și nu s-a făcut licitație pentru a se intra în legalitate!

Domnul Ștefănescu arată că în Consiliul local s-a hotărât să facă primăria această activitate.

Domnul Burlacu nu este la curent pentru că a lipsit de la ședința respectivă.

Domnul Gavrilă Ionel intervine, arătând că s-au majorat tarifele la Salubritate.

Domnul primar arată că din păcate au fost multe contestații. În nici un caz nu s-a făcut pentru că nu am fi dorit noi să facem.

Doamna Szasz Izolda arată că în oraș s-au zvonit tot felul de lucruri și a fost întrebată de ce nu se dorește filmarea acestor ședințe. Există posibilitatea de a se filma. Singura discuție a fost legată de faptul că se filmează fracționar. S-a cerut să se filmeze tot pentru a nu exista discuții. Nu există nici o hotărâre care să interzică filmatul.

Domnul Bașa Petru susține că există o asemenea hotărâre.

Doamna Szasz arată că trebuie să existe corectitudine.

Domnul Rolea George arată că, atunci când a fost vorba de acest subiect, domnul secretar a spus că lucrările ședinței sunt publice și că se poate filma.

Domnul primar arată că nu se mai filmează nicăieri, nici chiar în Parlament. Este vorba de o firmă particulară și se transmite numai ceea ce se dorește, acest material fiind folosit în campania electorală. Dacă vine o societate independentă, se poate discuta, dar nu una particulară.

Domnul Bașa arată că nu există firme independente. În legea nr. 31 nu există firme independente. Întotdeauna media va fi la graniță, dar această problemă se poate reglementa, dar nu vrea domnul primar.

Domnul Gall Erno susține că pe vremea când ședințele au fost filmate a fost un adevărat bâlci!

Domnul Burlacu Adrian nu înțelege de ce nu se dorește să-i vadă lumea pe consilieri, nu înțelege de ce unora le este frică?! Cui nu-i place de dânsul, nu are decât să-l taie de pe listă! Nu-i este frică deloc. Când însă o hotărâre nu se aprobă, se revine cu ea și de 10 ori sau se aduc la ședință 100 de persoane că să facă presiuni asupra consilierilor, iar dacă nu se dorește să treacă hotărârea, ei sunt scoși afară din sală!

Domnul primar arată că chiar azi s-a întâmplat acest lucru.

Domnul Burlacu arată că au fost scopi afară cei care vând tablouri.

Domnul primar face precizarea că nu dânsul i-a scos din sală.

Domnul Rolea George arată că sunt situații în care se permite accesul numai în limita scaunelor libere, pe când altă dată nu se ține cont de acest lucru. Chiar dacă nu se transmite direct, se poate înregistra și transmite ulterior de la cap la coadă.

Domnul primar arată că, acum că se aprobă campania electorală, brusc există mare interes, dar până acum nu a fost chemat nimeni.

Domnul Rolea George arată că în anul 2008 domnul primar a fost constanta permanentă a postului local. Acesta este mersul politicii. Fiecare avem avantaje și dezavantaje.

Domnul Urian Cosmin roagă să se aibă în vedere extinderea canalizării pe str. Cornești nr. 54.

Doamna Cioanta Minerva sesizează faptul că în oraș sunt zone unde lipsesc coșurile de gunoi sau sunt vandalizate.

Domnul primar arată că se vor schimba acolo unde este cazul.

Domnul Eftimie Adrian arată că cineva din str. Gh.Lazăr a depus o sesizare încă în luna martie a.c., legat de un copac pe jumătate uscat. Întreabă dacă s-au luat măsuri pentru că cetățenii acestei străzi așteaptă un răspuns.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că trebuie să se adreseze doamnei Maior Aurelia de la Sere.

Domnul Eftimie arată că acest copac prezintă un real pericol, pentru că la un vânt mai puternic, i se poate rupe o creangă.

Întreabă dacă s-a finalizat amenajarea cu dale a străzi V.Roman?

Domnul Maior Gheorghe răspunde că nu.

Domnul Eftimie arată că acest lucru înseamnă că încă nu s-au apucat nici de str. Alexandru cel Bun.

Domnul Maior Gheorghe arată că acolo deja s-a început să se ducă piatră spartă.

Domnul Eftimie arată că s-a amenajat terenul din zona magazinului Leonardo, dar din păcate cei care locuiesc sau opresc în zonă, parchează pe spațiul verde și este păcat de munca depusă. Mulți își repară mașinile în stradă.

Domnul Bogdan Valeriu intervine, arătând că au fost luate măsuri.

Domnul Rolea George roagă, referitor la Spitalul municipal, ca din excedentul realizat de Primărie, să se acorde mai mult Spitalului pentru că fondurile s-au înjumătățit. Din materialul prezentat a rezultat că este un excedent de 4 milioane de lei și de aceea a venit cu această rugămintă.

Revine cu solicitarea de a se amenaja curtea interioară a maternității pentru că în caz de urgență, mașina Smurd se poate împotmoli. Roagă să se pună niște pavele.

Legat de amenajarea parcarilor dintre blocuri, cetățenii întreabă dacă trebuie să prezinte anumite documente.

Domnul primar arată că în aceste zile s-a programat o întâlnire cu ei ca să știe exact ce au de făcut. Urmează să li se dea locurile de parcare în ordinea pe care o stabilesc ei.

Domnul Rolea arată că de multe ori în parcarile publice sau în jurul blocurilor sunt parcate camioane, tractoare, chiar și autobuze, care nu au ce căuta aici. Solicită intervenția Poliției locale. De asemenea, roagă ca pe str. M.Neagu să se pună containere pentru colectarea selectivă a gunoiului.

Domnul primar arată că ele sunt prevăzute în programul județean și speră că vor fi aduse cât mai repede.

Domnul Gavrilă Ionel arată, legat de peturile din groapa ecologică, dacă s-au luat măsuri?

Domnul Bogdan Valeriu arată că au fost alungați cei care le adunau.

Domnul Gavrilă Ionel arată că, deși nu a fost aprobată organigrama, totuși trebuie luate măsuri împotriva căruțașilor și a cerșetorilor pentru că este un dezastru ce se întâmplă!

Domnul Bogdan Valeriu arată că nu poate decât să-i amendeze pe cerșetori și să confiște hamurile căruțașilor. În ultima vreme a confiscat două perechi de hamuri, dar cu 20% din personal nu poate rezolva toate problemele din oraș, mai ales că sunt multe festivaluri, turiști etc.

Domnul Gavrilă îl roagă pe domnul senator Bașa să intervină la A.N.F.P. pentru a ni se aproba în sfârșit organigrama. Domnul primar susține că nu a venit încă avizul. Nu înțelege de ce la Tg.Mureș funcționează această structură, iar la noi durează atât de mult! Avem și foarte mulți câini vagabonzi. Toată lumea-i vede, dar nimeni nu ia nici o măsură. Din păcate opinia publică la noi este foarte slabă.

Domnul primar arată că domnul Ștefănescu nu-l lasă să ia măsurile pe care le dorește.

Domnul Gavrilă Ionel arată că știe că domnul Ștefănescu are această obsesie față de câini, dar trebuie să găsim soluții. Se întreabă cum procedează alții, care reușesc să stăpânească problema.

Domnul primar arată că trebuie găsit un medic veterinar care să ia măsuri.

Domnul senator Bașa promite că se va interesa în legătura cu organigrama.

Domnul Pușcaș Cornel sesizează faptul că jumătate din dalele care formează gardul din spatele Spitalului au dispărut. Aici au fost și multe accidente din cauza unor șoferi neatenți, care au intrat în gard. Poliția a pus niște benzi protectoare. Roagă să se ia măsuri pentru refacerea gardului.

Domnul primar arată că în buget au fost prevăzuți bani pentru refacerea gardului. Ca urmare, constructorul trebuie să facă această lucrare. Și anul trecut au fost prevăzuți acești bani, dar nu au fost cheltuiți.

Doamna Mușunoi Daniela întreabă când încep lucrările de reabilitare a parcului Petőfi?

Domnul primar răspunde că vor începe cât de curând. Cam într-o lună de zile. Primul parc care intră în reparație va fi acesta. Se va face licitație.

Domnul Gall Ernő arată că cele mai mari probleme cu circulația sunt pe strada Morii și pe str. Gen.Grigorescu. Pe aceste străzi, deși sunt semne care interzic oprirea, nu se întâmplă acest lucru. Oare dacă s-ar bloca roțile, ca în Tg.Mureș, nu s-ar putea face ordine? Circulația este strângulată din cauza mașinilor parcate, dar dacă s-ar lua niște măsuri mai serioase, precis n-ar mai parca acolo. Pe strada Gen.Grigorescu uneori nici nu mai poți coborî din cauza mașinilor parcate pe ambele părți ale străzii. Deși a ridicat această problemă în fiecare ședință, totuși nu a fost luată nici o măsură. Mai vine câteodată cineva de la Poliția comunitară și mai dă câte o amendă. Ei nu au nici o frică pentru că știu că nu li se întâmplă nimic. Dacă însă te duci în alt oraș și vezi un indicator care interzice oprirea, precis nu oprești pentru că ști că vei suporta consecințele.

Domnul Bogdan Valeriu arată că Poliția locală nu este abilitată să dea amenzi la circulația rutieră. Agenții de la Poliția rutieră stau mai mult în afara localității. Neavând oameni suficienți, nu se mai pot face echipaje mixte.

Domnul Gall arată că pe str. Morii de ani de zile se staționează ilegal.

Domnul Toth Tivadar apreciază faptul că s-au pus indicatoare pe DN1 care reglementează circulația camioanelor. Din păcate însă agenții Poliției nu-i prea văd pe cei care nu respectă aceste indicatoare.

Domnul primar urează tuturor un 1 Mai fericit!

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Toth Tivadar

SECRETAR,

Gheorghe Humă